

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ЕДИНСТВО В МНОГООБРАЗОВАНИИ

Антипьев К.А.,

г. Пермь

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Эффективное функционирование местного самоуправления как института гражданского общества в любой стране невозможно без активного участия населения в решении местных проблем. Одни только законы, программы, финансово-экономические ресурсы, органы местной власти не могут быть фундаментом местного самоуправления. Ведь гражданское общество это, прежде всего, развитые горизонтальные связи между гражданами и их сообществами. А наиболее сильно они проявляют себя в институте местного самоуправления [1:С.216]. Местные жители являются не только основой местного самоуправления, но и целью его функционирования и совершенствования. Согласно Конституции РФ - «народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» [2:С.4]. Непосредственное осуществление народом своей власти в большей степени относится к уровню местного самоуправления, где инициативы граждан могут найти практическое применение. Эти инициативы и самоорганизацию местных сообществ, по-нашему мнению, следует рассматривать через категорию «общественно-политическая активность». Под ней мы понимаем интенсивность участия местных жителей в решении вопросов местного значения, через политические и социальные механизмы. Степень общественно-политической активности местных жителей значительно зависит от технологий ее активизации.

Как известно, в советском обществе общественно-политическая активность находилась под контролем государства. При этом, на низовом уровне, степень самостоятельности была несколько выше, чем на центральном. Это не мешало существовать многим формам проявления общественно-политической активности на местах. Она находила свой «выход» через самоорганизацию граждан по месту жительства и работы: квартальные, уличные, домовые комитеты, женские советы, родительские комитеты, общественные суды, отряды охраны общественного порядка, различные жилищные объединения, клубы по интересам на производстве и вне его, общества многодетных матерей и ещё десятки других общественных организаций. Государство всячески способствовало привлечению человека в их деятельность, ибо занятый продуктивной деятельностью человек имеет меньше свободного времени для чего-то «неконструктивного», «антисоветского». Его вовлечённость в какие-то общественно-полезные дела, формировало представления, что от него что-то зависит. То есть возможности государства по активации человеческого потенциала были существенные и использовались достаточно эффективно в рамках существовавшей системы.

Социальная база местного самоуправления, на данный момент, остаётся крайне слабой, на что обращают внимание и учёные и политики и местные активисты. Нет определённой системы её формирования и развития. Значительная часть граждан, в силу разных причин, воздерживается от социально-политической активности, сконцентрировавшись преимущественно на решении личных проблем и проблем своей семьи. Социально-политическая активность в сознании граждан выступает скорее не как норма, а как отклонение от неё. Поэтому для многих учёных и политиков было достаточно удивительно увидеть горожан, протестующих против фальсификации на выборах, высказывающих своё отношение к политической ситуации в стране. Однако в общей массе граждан достаточно

сложно подвигнуть на созидательную активность по месту жительства. Причин такой социальной апатии, по-нашему мнению, несколько.

Первая причина спрятана в недавней истории. После распада СССР, в сознание населения усиленно прививался миф о том, что стоит только провести социально-экономические и политические реформы, ввести частную собственность, и уровень жизни в стране будет расти. Экономические свободы и конкуренция, социальное и правовое государство, гражданское общество – данными терминами жонглировали политики, но до их подлинной реализации дело не дошло. Вместо экономической конкуренции произошло перераспределение государственной собственности близким к власти лицам и создание неэффективных государственных корпораций, всячески препятствующих свободной конкуренции. Вместо социального государства происходит постоянный рост тарифов и отказ от социальных обязательств со стороны государства и перекладывание этих обязательств на местное самоуправление, которое в большинстве своём не обладает необходимыми ресурсами: ни финансовыми, ни профессиональными. Также, следует отметить, что современное российское общество столкнулось с колоссальной безответственностью всех уровней власти, а также с высоким уровнем коррупции и криминала. У значительной части населения появилось неверие и в улучшение уровня жизни, и недоверие к демократическим институтам, которые и становления то не прошли. Особенно усилилось после выборов в Государственную Думу недоверие к порядку формирования власти, честности её намерений.

Второй причиной является то, что в росте социально-политической активности жителей в нынешней ситуации не заинтересовано и само государство. Замкнутый в своём узком круге человек - прекрасный объект для манипуляций, а активному гражданину необходимо не только всё разъяснять, но и даже отчасти от него зависеть. Для власти любого уровня самостоятельная активность граждан кажется недопустимой, пугающей. Государство, в лице правящей элиты, не разработало и даже не стремится к

разработке чётких критериев, условий, стимулов, гарантий, которые бы способствовали вовлечению в процесс решения местных вопросов главного субъекта местного самоуправления – местных жителей. Поэтому ожидать большого роста социально-политической активности граждан на местном уровне в данный момент нельзя.

Третья причина это огромное социальное расслоение общества. Это, пожалуй, одна из главных причин. В реалиях, даже на селе, не говоря о городах, существует две группы граждан: очень богатые и очень бедные. Эти группы, живущие на одной локальной территории практически ничего не объединяет. Первая группа за высокими заборами, в «дворцах пионеров» (образное выражение одного из социологов), с хорошей охраной живёт собственной жизнью с высоким уровнем комфорта. Вторая – большая часть местных жителей, зачастую не имея постоянных заработков, живя на различного рода пособия, стремительно маргинализируется. Прослойка между этими группами – «средний класс» пока крайне немногочисленный, а раз так, то между первой и второй группой нет своеобразной «подушки безопасности». Неприятие друг друга носит острый характер и при определённых обстоятельствах может вылиться в конфликт.

Четвёртая причина кроется в наличии разных интересов между профессиональными и непрофессиональными активистами, вообще местным населением. Суть этой причины в том, что местные активисты, попадающие на какой либо выборный пост, чаще всего переключают своё внимание на решение своих личных и корпоративных целей. То есть либо изначально имеют зависимость от «третьих лиц», либо попадают в такую зависимость при осуществлении своей деятельности. Кроме того, представить местные выборы без применения административного ресурса со стороны региональных и местных исполнительных органов фактически нельзя. Протаскивание «своего» списка кандидатов в местные представительные органы, на должность главы муниципального образования или главы администрации, осуществляется региональными властями в рабочем режиме.

Просто же инициативные граждане, решив (или не решив) одну локальную проблему, очень часто не стремятся повторно брать на себя ответственность за решение других проблем. По-нашему мнению, в современном российском местном самоуправлении нельзя говорить только об интересах местных жителей (местного сообщества) и интересах местных органов власти, так как это слишком упрощает ситуацию. На уровне местного самоуправления сталкиваются интересы: региональной и местной политической элиты; регионального и местного бизнеса; различных групп местного сообщества, как организованных, так и не организованных.

Разумеется, далеко не всегда интересы данных субъектов совпадают. А местное сообщество зачастую лишь является свидетелем, а не участником муниципальной деятельности. Мы разделяем мнение учёного О.Н. Фомина о том, что «...в результате отсутствия чётко выраженной и воплощённой в практические действия политической воли со стороны Центра и гражданской инициативы населения в большинстве субъектов РФ произошло формирование авторитарных политических режимов, а органы муниципальной власти практически повсеместно поглощаются структурами региональной исполнительной власти.» [3:С.15]

Однако, по-нашему мнению, существенным заблуждением является то, что для эффективного функционирования местного самоуправления в решении местных проблем должно участвовать большинство населения. Количественный признак в таком вопросе уступает признаку качественному. Даже в самой демократической и социально ориентированной стране большинство граждан не стремится участвовать в решении местных проблем. А вот готовность к самоорганизации в случае необходимости или ущемления своих прав наоборот высокая.

Литература

1. Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М.: Московская школа политических исследований. 2004, 222 с.

2. Конституция РФ. Новосибирск.: Сибирское университетское издательство.2010, 32 с.
3. Фомин О.Н. Местное самоуправление в России: полиархия без демократии.//Вестник Поволжской академии государственной службы.2004.№6. С.4-16.

Асылгужин Р.Р.,
г. Уфа

КОНЦЕПЦИИ “ГОСУДАРСТВО-НАЦИЯ” И ИДЕЯ О САМООПРЕДЕЛЕНИИ НАРОДОВ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Преобладающие в науке концепции логически предполагают, что основным содержанием национальной идеологии должно быть теоретическое обоснование необходимости создания или сохранения национального государства, а основным содержанием национальной политики должна стать борьба за создание или сохранение национального государства. Эти идеи отстаивал еще Миль, для которого границы “правомочности правительства” должны были обязательно совпадать с границами национальными, а также итальянский политический деятель Мадзини, которому принадлежит знаменитое выражение: “Каждой нации - государство, и только одно государство для целой нации”. В этом же русле, в известной мере, следует и российский исследователь Л.М.Дробижева, по мнению которой: «политические и этнические единицы должны совпадать, культура должна быть обеспечена своей собственной политической крышей» [1].

Стало весьма распространенным представление, что нация развивается лишь в рамках суверенного государства: государственные институты,